



ПРИМЉЕНО:		10-06-2020	
Организациона јединица	Кл.	Редни број	Судског
US-02	13	1	130

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031184 18 U
Sarajevo, 02.06.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađana Anđelić, u upravnom sporu tužitelja JU OŠ „VUK KARADŽIĆ“ Bijeljina, ul. Vojvode Stepe 4., Bijeljina, zatupan po advokatima Stojanović Miodragu i Dejanu Bogdanoviću iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-764-9/18 od 15.11.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj i datum u uvodu, stavom 1.i 2., usvojena je žalba ponuđača „ILIĆ TRGOVINA“ d.o.o. Zvornik izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1774/18 od 05.10.2018.godine, ugovornog organa tužitelja JU OŠ „VUK KARADŽIĆ“ Bijeljina u postupku nabavke „nabavka ogreva za školsku 2018/2019 godinu“ te je navedena od povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11 Zakona o upravnim sporevima BiH. U tužbi navodi da je nesporno da je postupak javne nabavke strogo formalan te je u istom potrebno primjenjivati zakon o opštem upravnom postupku, a kojim se i tužitelj vodio jer je navedenim zakonom jasno propisano da ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji spreiječava dalje postupanje organa nadležnog za rješavanje, ili ako je nerazumljiv ili nepotpun organ je dužan da najkasnije u roku od 10 dana od prijema podneska obavjesti podnosioca da u roku ne dužem od 7 dana otkloni navedene nedostatke o čemu sačinjava službenu zabilješku. Ističe da se upravo tom odredbom i vodio kada je od ponuđača zatražio da dopuni podnesak odgovarajućom dokumentacijom. Smatra da navedenim postupanjem niko nije oštećen niti eliminisan iz postupka nego su ponude cijenjene potpuno fer i u skladu sa opštim principima iz člana 3. Zakona o

[illegible]

1. The first group of people who are interested in the study of the history of the United States are the people who are interested in the history of the United States.

THE

REPORT OF THE

COMMISSIONER OF THE GENERAL LAND OFFICE

FOR THE YEAR ENDING 1890.

LONDON: H.M.S.O. 1891.

Price 6d.

javnim nabavkama. Nadalje ističe kako je ponuda izabranog ponuđača niža od ostalih za oko 9.000,00 KM jasno je da je navedenim postupanjem ostvaren cilj javnih nabavki, tebi svaka druga odluka mogla proizvesti neracionalno trošenje sredstava i krivičnu odgovornost svih uključenih u proces odlučivanja. Slijedom iznijetog tužitelj predlaže, da sud usvoji tužbu i poništi oporeno rješenje te predmet vrati na ponovni postupak, kao i da nadoknadi troškove postupka tužitelju.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JU OŠ „VUK KARADŽIĆ“ Bijeljina pokrenuo postupak za nabavku „nabavka ogreva za školsku 2018/2019 godinu“, te donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1774/18 od 05.10.2018.godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „Zorskomerc“ d.o.o. Bijeljina. Nadalje iz spisa je vidljivo da je ponuđač „ILIĆ TRGOVINA“ d.o.o. Zvornik, nezadovoljan ovakvom odlukom na istu izjavio žalbu, koja je dostavljena tuženom Uredu. Rješavajući po žalbi tuženi Ured je istu osporenim rješenjem usvojio i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1774/18 od 05.10.2018. godine. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je Ured postupio na navedeni način iz razloga što je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je ista nepotpuna budući da u pogledu zahtjeva iz člana 48. ZJN. koji su traženi TD nije bilo spiska realizovanih ugovora, niti potvrde o uspješno realizovanim ugovorima.

Ovo upravno vijeće nalazi da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14,) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uslove koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Upustvom za pripremu modele tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštovati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Sa druge strane u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona u postupku javne nabavke kandidati/ponuđači dužni su da s pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija

među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počevši sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupka u skladu s članom 111. ovog zakona i da u skladu sa članom 104. po službenoj dužnosti, pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama BiH). S tim u vezi odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Dakle u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U skladu sa prethodno citiranim odredbama, po ocjeni ovog sudskog vijeća pravilno je tuženi postupio kada je osporenim rješenjem poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1774/18 od 05.10.2018. godine u predmetnom postupku, iz razloga što u konkretnom slučaju izabrani ponuđač nije ispunio tražene uslove iz tenderskog dokumenta, tj konkretno nije dostavio spisak realizovanih ugovora kao ni potvrdu o uspješno realizovanim ugovora. Naime tačkom 4.9 tenderskog dokumenta ugovorni organ je jasno propisao da su ponuđači u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti (član 49. ZJN) moraju dostaviti spisak tj potvrde izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav ZJN. Kakao iz ponude izabranog ponuđača ne proizilazi da je dostavio navedene potvrde, pravilno je tuženi po ocjeni ovoga vijeća postupio kada je poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga što u konkretnom slučaju izabrani ponuđač nije ispunio minimalne uslove tražene tenderskim dokumentom pa samim tim ni njegova ponuda nije bila kvalifikovana.

Dalje, nesnovano je pozivanje tužitelja na Zakon o opštem upravnom postupku, kojim je propisano da ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji spreječava dalje postupanje organa nadležnog za rješavanje, ili ako je nerazumljiv ili nepotpun, organ je dužan da najkasnije u roku od 10 dana od prijema podneska obavjesti podnosioca da u roku ne dužem od 7 dana otkloni navedene nedostatke o čemu sačinjava službenu zabilješku. Ovo iz razloga što je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak koji je regulisan Zakonom o javnim nabavkama, te je iz tih razloga i navedeni zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu, a Zakon o upravnom postupku se primjenjuje samo u onim pitanjima koja nisu regulisana navedenim zakonom što u konkretnom slučaju nije slučaj. U konkretnom slučaju ugovorni organ je imao mogućnost zahtijevati od ponuđača pojašnjenje tenderskog dokumenta (član 68. stav3.) ali on nije nikako imao

THE
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
UNITED STATES DEPARTMENT OF JUSTICE
WASHINGTON, D. C. 20535
MEMORANDUM FOR THE DIRECTOR
SUBJECT: [Illegible]
[Illegible text follows]

[Illegible text follows]

[Illegible text follows]

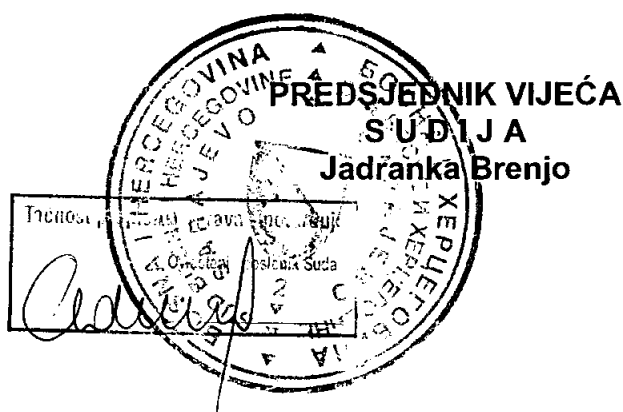
[Illegible text follows]

mogućnost da zahtjeva naknadno dopunjavanje ponuda odnosno naknadnog dostavljanja dokumentacije, pa je samim tim i pozivanje tužitelja na tu činjenicu neosnovano i bez značaja za drugačije rješavanje ove stavri.

Posljedično, vijeće cijeni da obrazloženje osporenog rješenja sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na ovakvo rješenje.

Kako je u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić



1. The first part of the report is a general
description of the project and its objectives.

2. The second part of the report is a detailed
description of the methodology used in the study.

3. The third part of the report is a detailed
description of the results of the study.

4. The fourth part of the report is a detailed
description of the conclusions of the study.

5. The fifth part of the report is a detailed
description of the recommendations of the study.

6. The sixth part of the report is a detailed
description of the limitations of the study.

7. The seventh part of the report is a detailed
description of the future research needs.

8. The eighth part of the report is a detailed
description of the acknowledgments.

9. The ninth part of the report is a detailed
description of the references.

10. The tenth part of the report is a detailed
description of the appendices.